

İkinci El Yazılım Ticareti Yasaldır



T.C.
YARGITAY
Onbirinci Hukuk Dairesi
Esas No : 2014/17376
Karar No : 2015/8772
Tarih : 30.06.2015

ÖZET :

- İKİNCİ EL YAZILIM TİCARETİ
- MANEVİ TAZMİNAT

İÇTİHAT METNİ

DAVA :

Mahkemesi : İstanbul 1.Fikrî ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi

Tarihi : 27/06/2014

Numarası : 2011/96-2014/117

Davacı : VERİSİL BİLGİSAYAR ELEKTRONİK İLETİŞİM TEK. VE YAY. DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.

Davalı : MICROSOFT CORPORATION

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 1. Fikrî ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nce verilen 27/06/2014 tarih ve 2011/96-2014/117 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

KARAR :

Davacı vekili, davalının savcılığa müracaatı ile gayri kanuni yollarla elde edildiği, korsan olduğu ve 2. el satımının mümkün olmadığını iddia ederek müvekkiline ait ürünlere el konulmasına, toplatılmasına, müvekkilinin satışlarının durdurulmasına sebebiyet verdiğini, davalının kutu satışı veya OEM satış yoluyla piyasaya sürülen ürünlerinin ilk kullanıcıdan ücret karşılığı satın alınarak 3. kişilere satıldığını, OEM satışı yoluyla yazılımın birlikte satıldığı bilgisayardan COA etiketinin sökülmesi halinde OEM lisansının hiçbir şekilde lisanssız, Kaçak, kopya veya korsan haline gelmediğini, bilgisayar alan kullanıcının OEM lisansını kaldırması, bilgisayarından tamamen silmesi hatta bilgisayar üzerindeki COA etiketini sökmemesinin davalı haklarının ihlali niteliğinde sayılmayacağını belirterek, davalının piyasaya sürülen işletim sistemleri ile yazılımlarının hangi yolla piyasaya sürüldüğüne bakılmaksızın ilk kullanıcı tarafından tamamen yasal yollarla satın alındıktan sonra 2. el ürün olarak alınıp satılmasının, davalının gerek FSEK gerek başka kanun, sözleşme ve düzenlemelerden kaynaklanan haklarına tecavüz etmediğinin ve davalıya ait ürünlerin 2. el alınıp satılmasının hukuka uygun bir işlem olduğunun, 2. el ürünü alan kişinin ilk kullanıcıya ait olan tüm haklara sahip olduğunun tespitine, müvekkili şirketin iş yerinde yapılan aramada el konulan 2. el orijinal ürünlere haksız yere el konulduğunun tespitine, haksız yere el konulan ürünler nedeniyle şimdilik 1.000 TL, maddi ve 1.000 TL, manevi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Yargılama aşamasında maddi ve manevi tazminata ilişkin davanın ayrılmasına karar verilmiştir.

Davalı vekili, davacının ceza soruşturması devam ederken hukuk mahkemesinde dava açmakta hukuki menfaatinin bulunmadığını, ceza davasının bekletici mesele yapılması gerektiğini, müvekkilinin davaya konu olan bilgisayar işletim programlarının satışını değil, kullanım haklarını bilgisayar şirketlerine veya 3. şahıslara lisansla verildiğini, bunun basit ruhsat devri mahiyetinde olduğunu, müvekkilinin lisans sözleşmelerine programların belirli şartlar dahilinde devredileceğine ilişkin hükümler koyduğunu, bu sözleşmelere göre de program üzerinde iddia edildiği şekilde tasarrufta bulunulamayacağını, el konulan ürünlerin üzerinde tahrifat yapılan COA etiketleri ile yanlarına iliştirilen yeniden kurtarma cd'leri olduğunu, bunların bir arada ilk piyasaya sürülmediğini, farklı markalara ait ürünler olduğunu, davacı tarafından bir araya getirildiği ve bu şekilde son kullanıcılara geçerli bir lisansmış izlenimi verilerek satıldığını, COA etiketi sökülerek üzerinde donanım üreticisine (bilgisayar üreticisi) ait ibarenin kazındığını, el konulan ürünlerin kimlerden hangi şartlarda satın alındığına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığını OEM lisans anlaşmalarında devrin bazı şartlara bağlandığını, davacı eylemleri ile müvekkilinin lisans sözleşmesinden doğan haklarına zarar verildiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davacının dava açmakta hukuki menfaatinin bulunduğu, COA etiketlerindeki tahrifat, seri numaralarının değişikliği iddiasının ayrılan tazminat davası içinde değerlendirilmesi gerektiği, eldeki davada sadece arama sonucu bulunan ve OEM ismi verilen 2. el bilgisayar programlarını bulundurma ve lisanslama hakkı bulunup bulunmadığı iddiasına yönelik olarak değerlendirme yapılacağı, somut uyuşmazlıkta davacının OEM lisanslı bilgisayar kullanıcılarından programın yüklü olduğu CD'yi alıp, bilgisayar kasasına yapıştırılan COA orijinallik etiketini de yapıştırarak kullanma kılavuzu ile birlikte satın alıp, COA etiketinde yazılı donanım firmasının ismini silerek hepsini birlikte başka kullanıcılara lisansladığı yani davalının bilgisayar programlarının ikinci el satıcılığını veya lisanslamasını yaptığının anlaşıldığı, OEM lisans sözleşmesinin 16. maddesinde yazılımın 3. kişiye yalnızca lisanslı aygıtla birlikte doğrudan devredilebileceğinin düzenlendiği, bu kısıtlamanın telif koruması ile ilgili olmayıp, programın ticarileştirilmesi yöntemine ilişkin akdi bir düzenleme olduğu, taklit söz konusu

olmadığından orijinal programın bilgisayardan ayrı olarak devrini yasaklayan sözleşmenin 16. maddesinin fikri mülkiyet korumasını değil ikinci el pazarını kontrol altında tutmayı hedeflediği, bu hedefin fikri mülkiyet hakkının korunması ile bir ilgisi bulunmadığından sözleşme hükmünün fikri mülkiyet bakımından yasal bir temeli bulunmadığı, davalının sözleşmenin ilgili maddesini davacıya karşı ileri sürmesinin mümkün olmadığı, Avrupa Adalet Divanı'nın da benzer yönde kararı bulunduğu, davalının sahip olduğu teknoloji nedeniyle lisans sözleşmesi gereğince programların ilk kez hangi bilgisayarlara yüklendiğini ve hangi bilgisayarda yüklü olduğunu kontrol edebilecek durumda olduğu, elde edilen yazılımların aynı zamanda başka bilgisayarlarda aktif olarak kullanılmakta olduğunun davalı tarafça ispatlanamadığı gerekçesiyle davaya konu programların ilk kullanıcıdan satın alınarak 2. el ürün olarak satılmasının davalının program üzerindeki telif haklarını ihlal etmediğinin tespitine karar verilmiştir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, bilgisayar programının ikinci el satışını yasaklayan OEM lisans sözleşmesi 16. maddesinin, 5846 sayılı FSEK'nin 23/2 maddesindeki emredici hüküm karşısında geçerli olmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ :

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 2,50 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 30/06/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO: 2014/17376

KARAR NO : 2015/8772

T.C.

YARGITAY

11. Hukuk Dairesi

ESAS NO: 2014/17376

KARAR NO: 2015/8772Y A R G I T A Y L A M I

MAHKEMES : STANBUL 1.F KRÎ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMES

TAR H : 27/06/2014

NUMARASI: 2011/96-2014/117

DAVACI: VER S L B LG SAYAR ELEKTRON K LET M TEK. VE YAY. DI T C.
LTD. T .

VEK L : AV. SEFA KARCIO LU

DAVALI: M CROSOFT CORPORAT ON

VEK L : AV. TU RUL SEV M

Taraflar arasında görülen davada stanbul 1. Fikrî ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nce verilen 27/06/2014 tarih ve 2011/96-2014/117 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenmi ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildi i anla ılmı olmakla, dava dosyası için düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duru ma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra i in gere i görü ülüp, dü ünüldü:

Davacı vekili, davalının savcılı a müracaatı ile gayri kanuni yollarla elde edildi i, korsan oldu u ve 2. el satımının mümkün olmadığını iddia ederek müvekkiline ait ürünlere el konulmasına, toplatılmasına, müvekkilinin satı larının durdurulmasına sebebiyet verdi ini, davalının kutu satı ı veya OEM satı yoluyla piyasaya sürülen ürünlerinin ilk kullanıcıdan ücret kar ılı ı satın alınarak 3. ki ilere satıldı ını, OEM satı ı yoluyla yazılımın birlikte satıldı ı bilgisayardan COA etiketinin sökülmesi halinde OEM lisansının hiçbir ekilde lisanssız, Kaçak, kopya veya korsan haline gelmedi ini, bilgisayar alan kullanıcının OEM lisansını kaldırması, bilgisayarı tamamen silmesi hatta bilgisayar üzerindeki COA etiketini sökmesinin davalı haklarının ihlali niteli inde sayılamayaca ını belirterek, davalının piyasaya sürülen i letim sistemleri ile yazılımlarının hangi yolla piyasaya sürüldü üne bakılmaksızın ilk kullanıcı tarafından tamamen yasal yollarla satın alındıktan sonra 2. el ürün olarak alınıp satılmasının, davalının gerek FSEK gerek ba ka kanun, sözleşme ve düzenlemelerden kaynaklanan haklarına tecavüz etmedi inin ve davalıya ait ürünlerin 2. el alınıp satılmasının hukuka uygun bir i lem oldu unun, 2. el ürünü alan ki inin ilk kullanıcıya ait olan tüm haklara sahip oldu unun tespitine, müvekkili irketin i yerinde yapılan aramada el konulan 2. el orijinal ürünlere haksız yere el konuldu unun tespitine, haksız yere el konulan ürünler nedeniyle imdilik 1.000 TL, maddi ve 1.000 TL, manevi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmi tir. Yargılama a amasında maddi ve manevi tazminata ili kin davanın ayrılmasına karar verilmi tir.

Davalı vekili, davacının ceza soru turması devam ederken hukuk mahkemesinde dava açmakta hukuki menfaatinin bulunmadı ını, ceza davasının bekletici mesele yapılması gerekti ini, müvekkilinin davaya konu olan bilgisayar i letim programlarının satı ını de il, kullanım haklarını bilgisayar irketlerine veya 3. ahıslara lisansla verdi ini, bunun basit ruhsat devri mahiyetinde oldu unu, müvekkilinin lisans sözleşmelerine programların belirli artlar dahilinde devredilece ine ili kin hükümler koydu unu, bu sözleşmelere göre de program üzerinde iddia edildi i ekilde tasarrufta bulunulamayaca ını, el konulan ürünlerin üzerinde tahrifat yapılan COA etiketleri ile yanlarına ili tirilen yeniden kurtarma cd'leri oldu unu, bunların bir arada ilk piyasaya sürülmedi ini, farklı markalara ait ürünler oldu unu, davacı tarafından bir araya getirildi i ve bu ekilde son kullanıcılara geçerli bir lisansmı

ESAS NO: 2014/17376

KARAR NO : 2015/8772

izlenimi verilerek satıldı ını, COA etiketi sökülerek üzerinde donanım üreticisine (bilgisayar üreticisi) ait ibarenin kazındı ını, el konulan ürünlerin kimlerden hangi artlarda

.../...

satın alındı ına ili kin herhangi bir bilgi ve belge sunulamadı ını OEM lisans anla malarında devrin bazı artlara ba landı ını, davacı eylemleri ile müvekkilinin lisans sözleşmesinden do an haklarına zarar verildi ini belirterek davanın reddini istemi tir.

Mahkemece yapılan yargılama sonunda iddia, savunma, bilirki i raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davacının dava açmakta hukuki menfaatinin bulundu u, COA etiketlerindeki tahrifat, seri numaralarının de i ikli i iddiasının ayrılan tazminat davası içinde de erlendirilmesi gerekti i, eldeki davada sadece arama sonucu bulunan ve OEM ismi verilen 2. el bilgisayar programlarını bulundurma ve lisanslama hakkı bulunup bulunmadı ı iddiasına yönelik olarak de erlendirme yapılaca ı, somut uyu mazlıkta davacının OEM lisanslı bilgisayar kullanıcılarından programın yüklü oldu u CD'yi alıp, bilgisayar kasasına yapı tırılan COA orijinallik etiketini de yapı tırarak kullanma kılavuzu ile birlikte satın alıp, COA etiketinde yazılı donanım firmasının ismini silerek hepsini birlikte ba ka kullanıcılara lisansladı ı yani davalının bilgisayar programlarının ikinci el satıcılı ını veya lisanslamasını yaptı ının anla ıldı ı, OEM lisans sözleşmesinin 16. maddesinde yazılımin 3. ki iye yalnızca lisanslı aygıtla birlikte do rudan devredilebilece inin düzenlendi i, bu kısıtlamanın telif koruması ile ilgili olmayıp, programın ticarile tirilmesi yöntemi ile kin akdi bir düzenleme oldu u, taklit söz konusu olmadı ından orijinal programın bilgisayardan ayrı olarak devrini yasaklayan sözleşmenin 16. maddesinin fikri mülkiyet korumasını de il ikinci el pazarını kontrol altında tutmayı hedefledi i, bu hedefin fikri mülkiyet hakkının korunması ile bir ilgisi bulunmadı ından sözleşme hükmünün fikri mülkiyet bakımından yasal bir temeli bulunmadı ı, davalının sözleşmenin ilgili maddesini davacıya kar ı ileri sürmesinin mümkün olmadı ı, Avrupa Adalet Divanı'nın da benzer yönde kararı bulundu u, davalının sahip oldu u teknoloji nedeniyle lisans sözleşmesi gcre ince programların ilk kez hangi bilgisayarlara yüklendi ini ve hangi bilgisayarda yüklü oldu unu kontrol edebilecek durumda oldu u, elde edilen yazılımların aynı zamanda ba ka bilgisayarlarda aktif olarak kullanılmakta oldu unun davalı tarafça ispatlanamadı ı gerekçesiyle davaya konu programların ilk kullanıcıdan satın alınarak 2. el ürün olarak satılmasının davalının program üzerindeki telif haklarını ihlal etmedi inin tespitine karar verilmi tir.

Kararı, davalı vekili temyiz etmi tir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartı ılıp, de erlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, bilgisayar programının ikinci el satı ını yasaklayan OEM lisans sözleşmesi 16. maddesinin, 5846 sayılı FSEK'nin 23/2 maddesindeki emredici hüküm kar ısında geçerli olmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde de ildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, a a ıda yazılı bakiye 2,50 TL temyiz ilam harcının temyiz edenden alınmasına, 30/06/2015 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Üye Üye Üye Üye
Ahmet ÖzganL.Yavuz H.G.Vuralo lu A.A.Do an Dr. A.Aslan

27,70 H

25,20 PH

02,50 BH

ESAS NO: 2014/17376
KARAR NO : 2015/8772
13/07/2015 - GB